

## DISCIPLINNÄMNDEN VID NORDIC GROWTH MARKET NGM AB

Beslut 2026:2

2026-05-12

Styrelsen för Nordic Growth Market NGM AB  
Wonderboo Holding AB (publ)

### DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden finner att Wonderboo Holding AB (publ), org. nr 559397-1723, har brutit mot punkterna 4.3.6 och 4.2.17 i NGM-börsens ”Regler för bolag vars aktier är noterade på Nordic SME” samt mot artikel 17.1 i MAR, och beslutar med stöd av punkten 5 i börsens regler, att Wonderboo Holding AB ska betala ett vite om femhundra tusen (500 000) kronor.

### Hemställan om disciplinnämndens prövning och beslut

NGM-börsen har i en ansökan till disciplinnämnden anfört följande.

Nordic Growth Market NGM AB (”NGM” eller ”Börsen”) hemställer med hänvisning till avsnitt 5 i regler för bolag vars aktier är noterade på Nordic SME (”Regelverket”) att NGM:s disciplinnämnd prövar nedan angivna överträdelser av EU:s marknadsmissbruksförordning<sup>1</sup> (”MAR”) och Regelverket samt fastställer lämplig påföljd.

### Bakgrund

Aktierna i Wonderboo Holding AB (publ), org. nr 559397-1723 (”Wonderboo” eller ”Bolaget”), är sedan den 9 juli 2024 noterade på NGM:s tillväxtmarknad för små och

---

<sup>1</sup> Europarlamentets och rådets förordning (EU) nr 594/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

medelstora företag, Nordic SME. Bolaget har undertecknat en förbindelse att följa vid var tid gällande regler för bolag vars aktier är noterade på Nordic SME ("Regelverket"). Bolaget har som likviditetsgarant för dess aktier anlitat Mangold Fondkommission AB ("Mangold"). Mangold är även Mentor för Bolaget.

Den 28 januari 2026 kontaktade Mangold NGM:s marknadsövervakning per e-post och informerade om att Mangold efter handelsdagens slut skulle upphöra att agera likviditetsgarant i Bolagets aktier. Bolaget offentliggjorde i anslutning till detta ingen information om att Mangold hade upphört att vara likviditetsgarant. Den 29 januari tog därför NGM kontakt med Bolaget per telefon och informerade om att Bolaget enligt Regelverket omedelbart måste offentliggöra information om när dess likviditetsgarant upphör att agera likviditetsgarant, samt för att efterfråga mer information om situationen. Vid detta tillfälle informerade Bolaget NGM om att avtalet med Mangold *inte* hade upphört att gälla och att Bolaget i allt väsentligt skulle tillse att Mangold återupptog sina likviditetsgarantstjänster i Bolagets aktier.

Den 5 februari kontaktade Bolaget NGM:s marknadsövervakning per telefon för att meddela att Mangold inom kort skulle återuppta sina tjänster som likviditetsgarant. Eftersom så inte skedde före handelsdagens slut den 5 februari, skickade NGM:s marknadsövervakning den 6 februari ett brev med ett antal frågor till Bolaget rörande avtalet med likviditetsgaranten. Bolaget ålades att återkomma med svar senast den 19 februari, men besvarade trots detta aldrig brevet. Vid ett telefonsamtal mellan Mangold och NGM den 17 februari bekräftade Mangold att avtalet mellan Mangold och Bolaget hade upphört att gälla eftersom Bolaget inte uppfyllt sina förpliktelser enligt avtalet.

Eftersom Bolaget inte återkom med svar på Börsens första brev, samt då motstridig information lämnats av Mangold, skickade NGM ett nytt frågebrev till Bolaget den 27 februari. I detta brev ombads Bolaget att redogöra för när en likviditetsgarant beräknades vara engagerad på nytt, anledningen till att Bolaget inte besvarat Börsens frågebrev, samt bekräfta huruvida Mangold fortfarande var anlitat som Mentor för Bolaget. Bolaget återkom med svar den 6 mars 2026. I sitt svar hävdade Bolaget att Mangold på eget initiativ upphört att agera likviditetsgarant eftersom Bolaget och Mangold inte nått en överenskommelse i diskussioner avseende tjänstens omfattning, prissättning och betalning. Bolaget hävdade även att det nu kommit överens med Mangold om att tjänsten för likviditetsgaranti skulle återinsättas från och med den 9 mars 2026. Den 16 mars 2026 hade Mangold ännu inte återupptagit tjänsten för likviditetsgaranti. Slutligen bekräftade Bolaget att Mangold fortsatt är Mentor för Bolaget.

Den 10 mars kontaktade NGM återigen Mangold per telefon för att bekräfta huruvida de ämnade återuppta sin tjänst som likviditetsgarant. Mangold bekräftade då att så inte var fallet.



## Grund och yrkande

Bolaget har genom att inte offentliggöra information om att Mangold har upphört att vara likviditetsgarant brutit mot artikel 17.1 MAR och punkten 4.2.17 i Regelverket. Bolaget har dessutom underlåtit att besvara ett frågebrev från Börsen samt lämnat uppgifter som för Börsen framstår som oriktiga, varför Bolaget även har överträtt punkten 4.3.6 i Regelverket.

Förmågan att efterleva informationsgivningsreglerna är av grundläggande betydelse för aktiemarknadens funktion och överträdelser av dessa riskerar att skada förtroendet för NGM och den svenska värdepappersmarknaden i allmänhet. NGM anser även att det är särskilt allvarligt att Bolaget underlåtit att på anmodan lämna korrekta uppgifter till Börsen utan dröjsmål. Om så inte sker riskerar NGM:s möjligheter att fullgöra de skyldigheter som åligger NGM att allvarligt försvåras.

Mot bakgrund av detta yrkar NGM på ett medelhögt vite. För det fall disciplinnämnden inte anser att Bolaget har överträtt artikel 17.1 MAR, ska Bolaget tilldelas ett vite endast på den grunden att det brutit mot ovan angivna punkter i Regelverket.

## Utveckling av talan

### ***Information om upphörande av likviditetsgaranti ska offentliggöras enligt Regelverket***

Enligt punkten 4.2.17 i Regelverket ska Bolaget omedelbart offentliggöra information om att dess likviditetsgarant upphört att vara likviditetsgarant för aktierna i Bolaget. Mangold upphörde att agera likviditetsgarant från och med den 29 januari 2026 och har per den 16 mars 2026 ännu inte återupptagit tjänsten. Bolagets invändning om att det vid tiden för upphörandet var Bolagets uppfattning att Mangold inom kort skulle återuppta tjänsten som likviditetsgarant saknar relevans för bedömningen och kan därför lämnas utan avseende. Bolaget borde, så snart det fick kännedom om att Mangold upphörde med sina åtaganden, ha offentliggjort information om detta. Genom att inte ha offentliggjort informationen har Bolaget brutit mot punkten 4.2.17 i Regelverket.

### ***Informationen skulle även ha offentliggjorts enligt MAR***

Enligt artikel 17 MAR ska Bolaget så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör Bolaget. Enligt artikel 7 MAR är insiderinformation information (i) av specifik natur som inte har offentliggjorts, som (ii) direkt eller indirekt rör Bolaget eller ett eller flera finansiella instrument och som, (iii) om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella

instrument. Ingående, förändringar och uppsägning av avtal om likviditetsstärkande åtgärder, kan vara insiderinformation som måste offentliggöras enligt art. 17.1.<sup>2</sup>

Det står klart att informationen om att Mangold skulle upphöra att agera likviditetsgarant när den mottogs av Bolaget inte hade offentliggjorts samt att informationen rörde Bolaget och dess finansiella instrument. Frågan är därför huruvida informationen var av specifik natur, samt om den sannolikt skulle haft en väsentlig inverkan på priset på Bolagets aktier om den offentliggjordes.

#### *Informationen var av specifik natur*

För att information ska anses vara av specifik natur fordras att den (i) anger omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa, samt (ii) att informationen är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om händelsens potentiella effekt på priserna på finansiella instrument.

Det är inte nödvändigt att kunna förutse om potentiell insiderinformation leder till kursuppgång, kursnedgång eller att kursen kvarstår på ungefär den nivå den haft tidigare, bara det är möjligt att inse att informationen kan ha *en effekt* på prisbildningen.<sup>3</sup> Härvid är det även viktigt att beakta att en omständighet som i ett bolag kan vara prispåverkande kanske inte alls är prispåverkande i ett annat bolag.<sup>4</sup>

Vid tidpunkten när Bolaget mottog information från Mangold om att Mangold dagen därpå skulle upphöra att agera likviditetsgarant, kunde Bolaget med säkerhet anta att händelsen skulle komma att inträffa. Mot bakgrund av att likviditeten i Bolagets aktier varit mycket låg och att Bolaget därför ålagts av Börsen att anlita en likviditetsgarant, samt att likviditetsgaranten stått för den överväldigande majoriteten av likviditeten i aktien, får det även anses stå klart att information med innebörden att Bolaget plötsligt skulle sakna likviditetsgarant var tillräckligt konkret för att kunna påverka prisbildningen i Bolagets aktier. Informationen ska alltså anses ha varit av specifik natur i den mening som avses i artikel 7.1 MAR.

#### *Informationen hade sannolikt haft väsentlig prispåverkan vid offentliggörande*

Slutligen är frågan om huruvida informationen, om den offentliggjordes, sannolikt skulle haft en väsentlig inverkan på priset på Bolagets aktier. Härvid ska beaktas huruvida

---

<sup>2</sup> Se Stattin & Broneus, *Marknadsinformation och marknadsmissbruk* (2022, JUNO), s. 83.

<sup>3</sup> Ibid., s. 57 f.

<sup>4</sup> Stattin & Broneus, s. 57 f.

informationen var sådan som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut. Inledningsvis noterar NGM att priset på Bolagets aktier, från att konsekvent ha handlats till en kurs på 0,9–0,95 kronor under flera månader, efter den 29 januari har fluktuerat mellan 0,302–1,94 kronor. Kl. 10:24 den 16 mars, handlades aktien till kursen 0,342 kronor.

Som anført ovan måste det anses stå klart att information om plötslig avsaknad av likviditetsgarant i ett förhållandevis litet bolag, vars aktiers likviditet är helt beroende av en likviditetsgarant, skulle få effekt på prisbildningen. För detta talar ytterligare att Bolaget anlitat en likviditetsgarant efter krav från Börsen för att säkerställa en rättvis, välordnad och effektiv handel. Information med innebörden att en sådan handel i Bolagets aktier inte kan säkerställas, är sådan som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut. Informationen var alltså sådan att den, om den offentliggjordes, sannolikt skulle haft en väsentlig inverkan på priset på Bolagets aktier.

Eftersom informationen redan när den mottogs av Bolaget var av specifik natur och sannolikt skulle haft väsentlig inverkan på priset på Bolagets aktier om den offentliggjordes, ska den anses ha utgjort insiderinformation enligt artikel 7 MAR. Eftersom Bolaget inte har offentliggjort insiderinformationen, har Bolaget även överträtt artikel 17.1 MAR.

### ***Bolaget har inte lämnat upplysningar på anmodan från Börsen***

Enligt punkten 4.3.6 i Regelverket är Bolaget skyldigt att på anmodan, utan dröjsmål, lämna Börsen de övriga upplysningar som Börsen behöver för att kunna fullgöra sina skyldigheter enligt Börsens regler, lag, förordning, Finansinspektionens föreskrifter eller andra författningar. Bolaget har underlåtit att besvara det frågebrev som skickades av Börsen den 6 februari 2026. Bolagets invändning om att det vid tiden för svarsfristens utgång fördes diskussioner om avtalsvillkor med Mangold och att Bolaget därför avvaktat med att svara, saknar relevans för bedömningen och kan därför lämnas utan avseende.

I kravet ligger i Börsens mening även att uppgifter som lämnas ska vara riktiga och återspegla den kunskap som Bolaget har vid tidpunkten för när uppgifterna lämnas. Om uppgifter som lämnas i någon utsträckning är behäftade med osäkerhet, måste Bolaget upplysa Börsen om detta. Börsen finner det anmärkningsvärt att Bolaget vid ett flertal tillfällen har lämnat upplysningar om att Mangold vid ett givet datum skulle återuppta sin tjänst som likviditetsgarant, trots att dessa uppgifter har stått i direkt motsats till de uppgifter som lämnats av Mangold. Utöver detta kan Börsen konstatera att Mangold *de facto* inte agerat likviditetsgarant i aktien sedan den 28 januari 2026. Börsen finner därför ingen anledning att betvivla riktigheten i de upplysningar som lämnats av Mangold, varför Bolagets påståenden framstår som oriktiga.

*As*

Genom att ha underlåtit att besvara Börsens frågebrev daterat den 6 februari 2026, samt genom att ha lämnat oriktiga uppgifter, har Bolaget brutit mot punkten 4.3.6 i Regelverket.

## **Bolagets inställning**

I ett svar till disciplinnämnden har Bolaget anfört följande.

Att Mangold Fondkommission AB ("MGF") har avbrutit tjänsten som likviditetsgarant för Wonderboo Holding AB från den 29 januari 2026 är klarlagt.

Avslutet av tjänsten förvånade Wonderboo då inget sådant hade antytts förrän kvällen innan, den 28 januari 2026, uppsägningen skedde inte heller med hänvisning till ej uppfyllda avtalsvillkor. Wonderboos uppfattning är att avslutet av tjänsten har skett på grund av missförstånd i pågående diskussion om pris för tjänsten. Wonderboos avsikt var aldrig att avsluta tjänsten, tvärt om förhandlades pris för framtida nyttjande av tjänsten. I meddelandet om att likviditetsgarantin skulle avslutas var Wonderboos mentor kopierad, Bolaget erhöll trots det inget uppmärksammande från MGF att detta behövde offentliggöras enligt NGMs regelverk.

Samma dag som tjänsten upphörde, den 29 januari 2026, tog Wonderboo kontakt med MGF om möjligheten att återuppta tjänsten under pågående diskussioner om priset för tjänsten. Wonderboos uppfattning var att detta skulle gå att ordna och att avbrottet därmed var tillfälligt och kortvarigt, vilket också muntligen meddelades NGM.

I NGMs framställan till disciplinnämnden framgår att NGM den 10 mars 2026 har sökt MGF för en bekräftelse om återupptagande av tjänsten som likviditetsgarant och då fått svaret att MGF inte ämnar att återuppta tjänsten. Detta svar är för Wonderboo mycket förvånande och inget som Wonderboo kände till. Wonderboo och MGF hade kommit överens om en betalningslösning vilken Wonderboo och MGF har ingått avtal om. Wonderboo var av uppfattningen att tjänsten för likviditetsgaranti var återupptagen, i vart fall från den 10 mars. Att tjänsten inte avsågs återupptas har inte meddelats till Wonderboo. Wonderboo har av MGF fått bekräftat att tjänsten har varit återupptagen och att priser har ställts sedan 19 mars 2026.

Wonderboo vill därmed göra gällande att den information som lämnades till NGM, muntligen och skriftligen vid var tillfälle var den information Bolaget hade och att Bolaget därmed inte har lämnat oriktiga uppgifter till NGM.

Wonderboo vill göra gällande osäkerheten i att ett offentliggörande om att tjänsten för likviditetsgaranti hade avslutats i sig inte nödvändigtvis hade varit väsentligen kurspåverkande. Efter likviditetsgarantins upphörande så ökade handelsvolymerna och avsaknad av likviditetsgarantin kan ha möjliggjort större fluktuationer i prissättningen. Wonderboo anser att ett antagande om att information om avslutad likviditetsgaranti i sig skulle varit väsentligen prispåverkande inte är belagt. Handelsvolymen innan

likviditetsgarantin avslutades var låg, i stort sett obefintlig. Under det fjärde kvartalet 2025 uppgick totalt antal avslut till 51 st med en total volym om 12 496 aktier. Jämförelsevis uppgick under perioden 1 januari till 31 mars antalet avslut till 2 148 st och totala volymen uppgick till 5 351 111 aktier, varav den absoluta merparten skedde under tiden 1 februari till 31 mars. Även efter att likviditetsgarantin återinfördes förekommer relativt stora prisfluktuationer. Under perioden 19 mars till 8 april, från det att likviditetsgarantin återinfördes, gjordes 420 avslut med en total volym om 3 159 534 aktier. Aktiepriset för dessa avslut har varit mellan 0,20–0,55 kr per aktie.

Ökad handel och prisfluktuationer har förekommit efter det att likviditetsgarantin avslutades, men även efter det att likviditetsgarantin återupptagits. Enligt Bolaget talar detta för ett ökat intresse för aktien och ett mönster i handeln, snarare än att information om avslutad likviditetsgaranti skulle varit prispåverkande om det hade offentliggjorts. Wonderboo gör gällande att antagandet om att ett offentliggörande hade haft en väsentlig påverkan på aktiepriset är osäkert och bör bortses ifrån.

## **Yttrande från NGM**

NGM har inkommit med ett yttrande över Bolagets svar, där NGM i huvudsak har anfört följande.

### **Upphörande av likviditetsgaranti ska offentliggöras enligt Regelverket**

Enligt punkten 4.2.17 i Regelverket ska ett bolag omedelbart offentliggöra information om att dess likviditetsgarant upphört att vara likviditetsgarant för aktierna i bolaget. Bolaget har vidgått att Mangold upphörde att agera likviditetsgarant från och med den 29 januari 2026, men har trots detta inte offentliggjort någon information om att så har skett. Som Börsen i dess hemställan påtalat saknar de närmare omständigheterna vid upphörandet av tjänsten i princip relevans för bedömningen av huruvida underlåtenhet att offentliggöra informationen utgjort en överträdelse av Regelverket. Att Mangold återupptagit tjänsten den 19 mars 2026 förändrar inte heller bedömningen. I sammanhanget vill Börsen även erinra om att ansvaret för efterlevnaden av informationsreglerna inte till någon del tas över av ett bolags Mentor, utan stannar under alla omständigheter hos bolaget, vilket framgår explicit av handledningstexten till punkten 2.2.15.

Börsen vidhåller därför sin inställning att Bolaget, genom att inte ha offentliggjort information om att Mangold upphört att vara likviditetsgarant den 29 januari 2026, har överträtt punkten 4.2.17 i Regelverket.

## **Informationen skulle även ha offentliggjorts enligt MAR**

Börsen uppfattar att Bolagets huvudsakliga invändning mot att informationen utgjorde insiderinformation är att det inte är ”belagt” att informationen skulle haft väsentlig prispåverkan på Bolagets aktier vid ett offentliggörande. I denna del vill Börsen anföra följande.

Redan av ordalydelsen i artikel 7.1 MAR är det tydligt att inget krav uppställs på att det ska vara *belagt* att viss information hade varit väsentligt kurspåverkande. Tvärtom fordras att informationen, om den offentliggjordes, *sannolikt* skulle haft en väsentlig inverkan på priset på Bolagets aktier. Detta ligger helt i sakens natur, eftersom det inte är möjligt att belägga att viss information haft väsentlig kurspåverkan om denna information aldrig offentliggjorts. Avgörande för bedömningen är i stället huruvida informationen är sådan som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut. Det framgår vidare av skäl 14 i MAR att denna bedömning ska ta hänsyn till de förväntade effekterna av uppgifterna i ljuset av den berörda emittentens verksamhet som helhet, informationskällans tillförlitlighet och alla andra marknadsvariabler som kan förväntas påverka de finansiella instrumenten under de givna omständigheterna.

Som Börsen anført hade Bolaget anlitat en likviditetsgarant efter krav från Börsen för att säkerställa en rättvis, välordnad och effektiv handel. Likviditeten i Bolagets aktie var helt beroende av likviditetsgaranten, vilket i sig talar starkt för att plötslig avsaknad av likviditetsgaranten omedelbart skulle försämra förutsättningarna för en rättvis, välordnad och effektiv handel. Det är i Börsens mening uppenbart att information med denna innebörd är sådan som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut. Den kraftiga kursrörelse i Bolagets aktie som faktiskt inträffade mer eller mindre omedelbart efter att marknaden – genom att den omständighet som informationen avsåg inträffade – fick kännedom om informationen, bekräftar Börsens uppfattning om att informationen i sig var priskänslig.

Bolaget har i denna del anført att aktien, även efter att Mangold upphörde att vara likviditetsgarant, har fortsatt att uppvisa relativt stora kursrörelser. Denna omständighet saknar emellertid betydelse för bedömningen av huruvida nu aktuell information faktiskt var priskänslig vid en tidigare tidpunkt, och motsägs av det faktum att en kraftig kursrörelse, för första gången på åtminstone flera månader, inträffade mer eller mindre omedelbart efter att omständigheten som informationen avsåg inträffade.

Börsen vidhåller därför sin inställning att informationen var sådan att den, om den offentliggjordes, sannolikt skulle haft en väsentligen inverkan på priset på Bolagets aktier och ska således anses ha utgjort insiderinformation enligt artikel 7 MAR. Eftersom Bolaget inte har offentliggjort insiderinformationen, har Bolaget överträtt artikel 17.1 MAR.



## **Tilläggsyttrande från Bolagets ordförande**

Sedan disciplinnämnden upplyst Bolaget om att NGM under hand uppgivit att man med sitt yrkande om ett medelhögt vite avser ett vite i storleksordningen 500 000 – 1 000 000 kronor, har Bolagets ordförande inkommit med ett yttrande i vilket han anfört dels att avslutandet av likviditetsgarantåtagandet berott på ett mycket olyckligt missförstånd och misskommunikation dels att NGMs yrkande på vitesbelopp är oskäligt högt med tanke på Bolagets verksamhet och förmåga.

## **Disciplinnämndens bedömning**

Bolaget har inte framfört något önskemål om en muntlig förhandling i ärendet, varför disciplinnämnden har avgjort detta på handlingarna.

I ärendet är klarlagt att Mangold upphörde att agera likviditetsgarant i Bolagets aktier från och med den 29 januari 2026 och att Bolaget inte offentliggjorde någon information om detta. Det är vidare utrett att Bolaget inte besvarade ett frågebrev från Börsen och att Bolaget besvarade andra frågor från Börsen på ett sätt som inte var förenligt med information som Börsen fick från Mangold, varför svaren framstår som oriktiga. Genom det anförda har Bolaget brutit mot punkterna 4.2.17 och 4.3.6 i Regelverket.

En återstående fråga är om Bolaget också har brutit mot artikel 17.1 MAR genom sin underlåtelse att informera om att Mangold upphört att vara likviditetsgarant. Nämnden ansluter sig till Börsens redogörelse för innehållet i reglerna om insiderinformation i MAR.

Information om att ett bolag har en likviditetsgarant är inte alltid att betrakta som insiderinformation. Den torde ändå vara av väsentlig betydelse för den som överväger att göra en investering i bolagets aktier, eftersom likviditetsgarantens uppgift är att tillhandahålla möjligheter för investerare att såväl köpa som sälja aktier i bolaget. Detta gäller särskilt i ett fall som detta, när likviditeten i Wonderboos aktier varit helt beroende av förekomsten av en likviditetsgarant. Det är då naturligtvis också viktigt att Bolaget offentliggör information i en situation där ett avtal mellan bolaget och likviditetsgaranten har upphört att gälla. Det är också mot den bakgrunden som regelverket innehåller bestämmelsen om att ett bolag omedelbart måste offentliggöra när ett sådant förhållande har inträffat. Med tanke på dels betydelsen av att marknaden haft anledning att utgå från förekomsten av en likviditetsgarant hos Wonderboo, dels att detta också har varit ett krav från NGM, bör information om att detta förhållande upphört enligt disciplinnämndens mening vara att betrakta som insiderinformation. Genom att Bolaget inte så snart som möjligt har offentliggjort detta har Bolaget också gjort sig skyldigt till en överträdelse av artikel 17.1 i MAR.



När det gäller Bolagets underlåtenhet att underrätta börsen om de olika turerna kring Mangolds roll som likviditetsgarant kan disciplinnämnden inte finna att de förklaringar som Bolaget har lämnat är tillräckliga för att frita Bolaget från ansvar.

För de överträdelser Wonderboo har gjort sig skyldigt till ska Wonderboo åläggas att betala ett vite, som bör bestämmas till ett belopp som ligger i nedre delen av börsens definition av ett medelhögt belopp. Bolaget har inte åberopat någon konkret omständighet rörande Bolagets verksamhet och förmåga som motiverar att vitets belopp sätts ned.

På disciplinnämndens vägnar



Anders Acebo

I nämndens avgörande har deltagit f.d. advokaten Anders Acebo, ordförande, f.d. justitierådet Severin Blomstrand, f.d. hovrättsassessorn Bernt Magnusson, verkställande direktören Christina Ploom samt advokaten Fredrik Palm.