

2001-02-05

Styrelsen för Nordic Growth Market AB

Fråga om Diamyd Medical AB brutit mot noteringsavtalet

Ärendets handläggning

Diamyd Medical AB (Diamyd) och SBI Marknadsplats AB tecknade den 9 augusti 1999 ett noteringsavtal. SBI Marknadsplats AB har numera ändrat sin firma till Nordic Growth Market AB men kallas i det följande för enkelhetens skull SBI.

Noteringsavtalet innebar att SBI skulle låta notera kurser för aktier i Diamyd på SBIs aktielista, organisera eller låta organisera handel i aktierna samt ange regler för Diamyds information till marknaden. Till noteringsavtalet fogades tre bilagor av vilka Bilaga 2 behandlade Diamyds informationsskyldighet. Genom noteringsavtalet åtog sig Diamyd att följa i avtalet, med bilagorna 2 och 3, intagna bestämmelser om bland annat information.

SBIs marknadsövervakning anmälde den 18 september 2000 till styrelsen för SBI att Diamyd enligt marknadsövervakningens mening överträtt noteringsavtalet. Till anmälningen fogades en av marknadsövervakningen gjord utredning, ett följebrev som tillställts Diamyd i samband med att bolaget fick del av utredningen samt Diamyds yttrande över utredningen.

Enligt noteringsavtalet skall fråga om påföljd vid åsidosättande av avtalet prövas av SBIs styrelse. Styrelsen beslutade emellertid hösten 2000 att inrätta en disciplinnämnd med uppgift att handlägga ärenden om medlemmars och emittenters överträdelse av de regler som gäller vid SBI. I samband med att disciplinnämnden inrättades befriades styrelsen från uppgiften att handlägga frågor om påföljd vid åsidosättande av noteringsavtalet. Frågan om Diamyd överträtt noteringsavtalet överfördes i enlighet härmed till disciplinnämnden för slutlig prövning. Diamyd har förklarat att bolaget inte har någon invändning mot detta.

Diamyd inkom den 29 december 2000 med skriftliga synpunkter till disciplinnämnden. Nämnden höll därefter förhandling i ärendet den 24 januari 2001. Vid förhandlingen var bolagsjuristen Sara Nordler, chefen för marknadsövervakningen Jacob Sintring samt Erik Svegrell närvarande för SBI och verkställande direktören Anders Essen-Möller närvarande för Diamyd.

SBI

SBI har anförut bl.a. Det noteringsavtal som träffats mellan Diamyd och SBI innehåller bestämmelser om informationsskyldighet m.m. I själva avtalet finns sålunda en bestämmelse enligt vilken bolaget utfäster sig att iaktta de skyldigheter om offentliggörande och distribution av information och upplysningar om bolaget och dess verksamhet som anges i bilaga 2 och 3 till noteringsavtalet. I punkten 1 i bilaga 2 föreskrivs att bolaget skall offentliggöra all bolagsinformation genom Marknadsplatsen. I punkten 2 i samma bilaga föreskrivs vidare att information som enligt noteringsavtalet skall lämnas för offentliggörande till Marknadsplatsen skall lämnas omedelbart, dvs. i direkt anslutning till att beslutet fattats, valet ägt rum eller händelsen blivit känd för bolaget. Slutligen föreskrivs, såvitt nu är av intresse, i punkten 23 i samma bilaga att bolaget skall offentliggöra information om beslut eller händelse i övrigt som i icke oväsentlig grad är ägnad att påverka den bild av bolaget, som skapats av tidigare information som lämnats från bolaget, eller på annat sätt kan påverka värderingen av bolagets aktier. Vid osäkerhet om huruvida information bör offentliggöras skall samråd ske med Marknadsplatsen.

Diamyd bröt enligt SBI mot de angivna bestämmelserna i noteringsavtalets bilaga 2 i samband med att bolaget i augusti 2000 fick Läkemedelsverkets godkännande att företa s.k. kliniska fas II-studier av diabetesvaccin.

Bolaget fick sålunda vid en förfrågan hos myndigheten per telefon den 22 augusti beskedet att verket godkänt eller skulle komma att godkänna sådana studier och att ett brev med uppgift om godkännandet skulle sändas till bolaget inom kort. Ett sådant godkännande av Läkemedelsverket kunde antas komma att påverka kursen på Diamyds aktier och telefonbeskedet var därför en sådan händelse som avses i den nämnda punkten 23. Enligt SBI var det i och för sig riktigt av Diamyd att vänta med att offentliggöra verkets beslut till dess myndighetens brev kommit bolaget till handa. SBI hävdar emellertid att Diamyd enligt punkterna 1, 2 och 23 var skyldigt att genast underrätta SBI om vad bolaget erfarit vid telefonsamtalet den 22 augusti. En underrättelse vid denna tidpunkt skulle ha underlättat för SBI:s marknadsövervakning att upptäcka kursförändringar som kunde antas bero på insiderhandel. En underrättelse i detta skede hade också varit påkallad för att göra det möjligt för SBI och Diamyd att samråda om hur Läkemedelsverkets beslut skulle offentliggöras när bolaget väl mottagit brevet med godkännandet.

När Diamyd den 23 augusti mottog Läkemedelsverkets brev var bolaget enligt SBI:s mening skyldigt enligt punkterna 1 och 2 att omedelbart offentliggöra att bolaget fått godkännande att företa fas II-studier och att därvid offentliggöra det genom SBI. Bolaget dröjde emellertid med offentliggörandet till påföljande dag och offentliggjorde dessutom godkännandet genom att lämna uppgift därom till Dagens Industri och först därefter och långt senare överlämna ett pressmeddelande om saken till SBI för distribution.

SBIs marknadsplats var under de nu aktuella dagarna öppen under tiden 09.30 – 17.30. Onsdagen den 23 augusti stängde Diamyds aktiekurs i 72 kronor. Pressmeddelandet sändes ut från SBI den 24 augusti kl. 09.17. Kl. 09.52 steg kursen till 85 kr och kl. 09.59 hade den stigit ytterligare till 95 kr. Läkemedelsverkets godkännande hade således en kraftig kurspåverkande effekt.

Diamyds underlåtenhet att omedelbart underrätta SBI om att bolaget vid en telefonförfrågan av Läkemedelsverket fått veta att myndigheten godkänt eller skulle komma att godkänna fas II-studier utgör enligt SBIs mening ett brott mot noteringsavtalet, men brottet är ringa och det behövs enligt SBI inte någon annan påföljd än ett påpekande om att bolaget förfarit felaktigt.

Att Diamyd dels inte omedelbart offentliggjorde Läkemedelsverkets skriftliga godkännande till fas II-studier, dels offentliggjorde godkännandet genom Dagens Industri i stället för SBI är enligt SBIs uppfattning ett brott mot noteringsavtalet som inte kan anses ringa och som bör föranleda att Diamyd åläggs ett vite.

Diamyd

Diamyd har anfört bl.a. En av Diamyds konsulter ringde den 22 augusti 2000 till Läkemedelsverket för att höra om verkets beslut om bolagets fas II-studier var nära förestående. Konsulten talade med en sekreterare på myndigheten som upplyste att hon skrivit ut ett brev till bolaget med underrättelse om att verket lämnat godkännande till studierna och att brevet var undertecknat och klart att avsändas till bolaget. Konsulten underrättade samma dag Diamyds verkställande direktör Anders Essen-Möller om vad hon erfarit.

Den 23 augusti inkom Läkemedelsverkets brev till Diamyd och öppnades av Anders Essen-Möller omkring kl. 13.00. Brevet var bara på några rader och innehöll ingenting utöver vad Anders Essen-Möller fått veta dagen innan, nämligen att myndigheten lämnat sitt godkännande till studierna. Anders Essen-Möller övervägde hur han skulle hantera nyheten och ringde vid 16-tiden samma dag till Dagens Industri och bad att få tala med en viss journalist som visat intresse för Diamyd. Sedan Anders Essen-Möller fått ett löfte av journalisten om att denne inte skulle föra nyheten vidare på annat sätt än genom en artikel i tidningen nästa dag, den 24 augusti, gav Anders Essen-Möller en intervju i vilken han berättade om Läkemedelsverkets godkännande. Anders Essen-Möller arbetade därefter själv med ett pressmeddelande om godkännandet Detta blev emellertid inte färdigt förrän tidigt på morgonen den 24 augusti. Pressmeddelandet översändes till SBI i sådan tid att SBI kunde gå ut med det kl. 09.17 dvs. innan marknadsplatsen öppnade.

Diamyd bestrider att bolaget har varit skyldigt enligt punkten 23 att underrätta SBI om vad det erfarit per telefon av Läkemedelsverket rörande fas II-studierna. Först när myndighetens skriftliga besked om godkännande inkommit till Diamyd blev bolaget skyldigt att offentliggöra saken.

Diamyd medger att det var i strid med punkten 1 att bolaget offentliggjorde Läkemedelsverkets godkännande genom Dagens Industri. Misstaget berodde på att Anders Essen-Möller inte hade klart för sig vad noteringsavtalet föreskrev i detta avseende. Felet har emellertid inte lett till skada för någon. Det förekom inte några rörelser i Diamyds aktiekurs under eftermiddagen den 23 augusti vilket enligt Diamyd visar att och journalisten höll sitt tystnadslöfte. Diamyd översände vidare ett pressmeddelande till SBI för publicering i sådan tid att SBI kunde sända ut det innan marknadsplatsen öppnade. Därmed fick Dagens Industris artikel inte någon betydelse för kursutvecklingen.

Enligt Diamyds uppfattning översändes pressmeddelandet till SBI utan dröjsmål och bolaget bestrider att bolaget brutit mot punkten 2.

Disciplinnämndens bedömning

I bilagorna 2 och 3 till noteringsavtalet regleras i detalj hur ett noterat bolag skall hantera kurspåverkande information. Syftet med detta framgår av punkten 5 i bilaga 1 till avtalet. Informationsbestämmelserna skall säkerställa att aktieägare och övriga aktörer på marknaden erhåller korrekt, omedelbar och samtidig information om bolagets utveckling. Det är tydligt att dessa bestämmelser är av utomordentligt stor betydelse inte bara för de noterade företagen utan också för SBI. Lämnas kurspåverkande information i annan ordning än vad avtalet föreskriver kan förtroendet för SBI som marknadsplats komma till skada.

SBI har lagt Diamyd till last att bolaget inte omedelbart underrättat SBI om att bolaget den 22 augusti fått underhandsbesked per telefon om att Läkemedelsverket godkänt bolagets ansökan om fas II-studier av ett diabetesvaccin. SBI har emellertid självt förklarat att det i och för sig var riktigt av Diamyd att vänta med att offentliggöra verkets beslut till dess myndighetens brev kommit bolaget till handa. Anders Essen-Möller har inte heller känt någon osäkerhet om huruvida informationen borde offentliggöras i detta skede utan tagit det för självklart att Diamyd skulle avvakta Läkemedelsverkets skriftliga besked innan godkännandet gavs spridning.

Disciplinnämnden delar parternas uppfattning att Diamyd inte kunde offentliggöra innehållet i telefonsamtalet, eftersom det inte kunde uteslutas att Läkemedelsverkets beslut innehöll något annat eller mera än som framkommit vid samtalet. Under sådana förhållanden kan det inte anses ha förelegat någon skyldighet enligt punkten 23 för Diamyd att samråda med SBI om huruvida den vid telefonsamtalet inhämtade informationen borde offentliggöras. Vid denna bedömning, och då varken den av SBI åberopade bestämmelsen i punkten 23 eller någon annan bestämmelse i noteringsavtalet med bilagor kan anses ålägga ett noterat bolag att underrätta SBI om alla omständigheter som kan vara av betydelse för marknadsövervakningens arbete, ogillar disciplinnämnden SBIs anmälan på denna punkt.

Det är ostridigt mellan parterna att Diamyd den 23 augusti vänt sig till Dagens Industri med nyheten att Läkemedelsverket godkänt bolagets fas II-studier i stället för att ge informationen till SBI. Detta utgör ett brott mot punkten 1 i bilagan 2 till

noteringsavtalet. Vid bedömningen av brottets svårhet noterar disciplinnämnden att Diamyd genom telefonsamtalet föregående dag med Läkemedelsverket fått anledning och tid att tänka igenom hur verkets kommande besked lämpligen skulle offentliggöras. Läkemedelsverkets brev kom in till Diamyd den 24 augusti vid 13-tiden. Tre timmar senare och en dryg timme innan marknadsplatsen skulle stänga ringde Anders Essen-Möller själv upp Dagens Industri och lämnade information som enligt vad som framgår av kursutvecklingen påföljande dag var klart kurspåverkande. Det är tydligt att Anders Essen-Möller var medveten om risken att informationen trots journalistens löfte om sekretess kunde komma att spridas selektivt och utnyttjas för insiderhandel. Med hänsyn till det anförda kan brottet inte anses ringa.

Vad härefter angår frågan om Diamyd dröjt med att offentliggöra Läkemedelsverkets godkännande hade som nämnts Diamyd under hand fått veta att Läkemedelsverkets beslut var nära förestående. Bolaget hade alltså ett dygn på sig för att förbereda ett pressmeddelande. När verkets brev kom in till bolaget vid 13-tiden den 23 augusti var bolaget skyldigt att omedelbart ge offentlighet åt Läkemedelsverkets godkännande men dröjde härmed i omkring 19 timmar, under vilken tid handel i bolagets aktier förekom under drygt fyra timmar. Att dröjsmålet såvitt framkommit inte har utnyttjats för insiderhandel är inte av beskaffenhet att påverka bedömningen. Diamyd har genom sitt dröjsmål brutit mot punkten 2 i bilagan 2 till noteringsavtalet. Brottet är inte att anse som ringa.

Vid en samlad bedömning av de brott mot punkterna 1 och 2 i bilaga 2 till noteringsavtalet som Diamyd sålunda gjort sig skyldig till finner disciplinnämnden att bolaget skall åläggas ett vite.

Disciplinnämnden ålägger Diamyd ett vite motsvarande en årsavgift.

På disciplinnämndens vägnar



Bo Svensson

I nämndens avgörande har deltagit justitierådet Bo Svensson, direktören Per Appert, adjungerade professorn Rolf Skog, f.d. justitierådet och advokaten Hans-Gunnar Solerud, professorn Suzanne Wennberg och auktoriserade revisorn Gunnar Widhagen